
#  FUNDAÇÃO DE AMPARO À PESQUISA DO ESTADO DE SÃO PAULO

 **Formulário para Parecer Inicial de Assessoria Científica - Projeto Temático**

 **Disponível em:** [**http://www.fapesp.br/docs/formularios/arquivos/pitem.docx**](http://www.fapesp.br/docs/formularios/arquivos/pitem.docx)

|  |  |
| --- | --- |
| **Processo No:**  | **Pesquisador (a) Responsável pelo Auxílio:**  |

**Análise da PROPOSTA**

A análise de propostas submetidas na modalidade Auxílio à Pesquisa Projeto Temático compreende a avaliação do Projeto de Pesquisa, do Histórico Acadêmico do Pesquisador Responsável pelo Projeto, da Equipe de Pesquisa, do Apoio institucional, e do Orçamento. Este formulário é composto por cinco seções referentes a cada uma das partes, tendo ao final uma Apreciação Geral da Proposta (AGP). Em cada seção passa a ser solicitada a manifestação quanto ao atendimento, pela proposta, a 21 critérios orientadores da análise, além de 10 campos para avaliação em texto livre.

**I. Sobre o PROJETO DE PESQUISA proposto**

**Avaliação 1:** Em sua análise, qual o aspecto mais original ou inovador do projeto de pesquisa proposto?

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 2:** Caso o projeto de pesquisa proposto seja bem sucedido, quais os avanços que seus resultados trariam para a área de conhecimento em que se insere?

|  |
| --- |
|  |

**Critério 1:** Projeto de pesquisa original, ousado, competitivo internacionalmente e perfeitamente apresentado.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 2:** Os desafios de pesquisa estão perfeitamente formulados e situados frente ao estado da arte e à literatura existente.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 3:** Os resultados têm grande possibilidade de expandir de forma significativa a fronteira do conhecimento na área e, portanto, de ter impacto científico muito relevante.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 4:** A metodologia descrita é convincente.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 5:** Pode-se esperar a publicação de resultados que serão fortemente citados pela comunidade na literatura da área.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 6**: O projeto de pesquisa pode ser realizado pelo pesquisador proponente e sua equipe no prazo previsto na proposta. (Lembramos que nem toda solicitação de financiamento para Projeto Temático prevê cinco anos de duração.)

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 6**: Um Plano de Gestão de Dados deve descrever os dados digitais produzidos pelo projeto e políticas para seu acesso. Inclui, dentre outros, descrição dos dados usados e produzidos, software, mecanismos e formatos para armazenar, compartilhar e preservar este material, questões legais ou éticas associadas.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**II. Sobre o HISTÓRICO ACADÊMICO do Pesquisador Responsável**

**Avaliação 3:** Quais são os trabalhos científicos, livros, capítulos de livros, ou patentes de autoria do

Pesquisador Responsável, na área do projeto de pesquisa proposto e listados na súmula curricular, que tiveram maior impacto internacional? Por favor, descreva sucintamente os resultados e por que foram reconhecidos.

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 4:** Quais os principais resultados obtidos pelo proponente em concessões FAPESP anteriores? Por favor, analise com base no documento "Resultado de auxílios anteriores", que integra a proposta.

|  |
| --- |
|  |

**Critério 8:** Os resultados científicos publicados pelo Pesquisador Responsável na área de pesquisa do projeto proposto têm alto impacto científico.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 9:** Pesquisador com capacidade de liderança científica demonstrada.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 10:** Supervisionou pós doutores em projetos bem sucedidos e alguns desses pós doutores conseguiram posições permanentes em instituições de pesquisa destacadas internacionalmente.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 11: [Aplicável somente a propostas a serem desenvolvidas em instituições acadêmicas]:** Orientou doutorados, mestrados e estudantes de iniciação científica com resultados reconhecidos na comunidade.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 12:** Em sua atividade recente demonstra significativo intercâmbio internacional com grupos de excelência.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 13:** Seu trabalho tem visibilidade internacional, tendo o pesquisador apresentado palestras e conferências a convite em instituições e em eventos de renome.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**III. Sobre a EQUIPE proposta**

**Avaliação 5:** Analise os nomes sugeridos pelo Pesquisador Responsável e indique quais se qualificam como Pesquisador Principal (devem ser considerados como PP somente os pesquisadores da equipe com excelente produtividade em pesquisa e cuja participação seja essencial para o desenvolvimento do projeto):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 14:** A contribuição de cada um dos Pesquisadores Principais propostos está bem definida na proposta, a dedicação semanal de cada um é adequada aos objetivos e às tarefas propostas, e todos têm qualificação científica adequada para cumprir com sucesso sua parte no projeto de pesquisa.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 15: [Aplicável somente a propostas a serem desenvolvidas em instituições acadêmicas]:**
A equipe conta com participação adequada de pós doutorandos.

 A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada [ ] Não se aplica

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 16:** **[Aplicável somente a propostas a serem desenvolvidas em instituições acadêmicas]:**
A equipe conta com participação adequada de estudantes de graduação e de pós graduação.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada [ ] Não se aplica

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 6:** Em Projetos Temáticos, a FAPESP pode conceder bolsas de Capacitação Técnica (TT e PC), Iniciação Científica (IC), Doutorado Direto (DD), de Pós-Doutorado (PD), de Aperfeiçoamento Pedagógico (EP) e de Jornalismo Científico (JC), conforme normas descritas em www.fapesp.br/2615, mediante avaliação das necessidades do projeto de pesquisa e do Plano de Atividades para cada bolsa solicitada. Por favor, analise a adequação da quantidade e dos planos de atividades propostos para as bolsas solicitadas como item orçamentário.

a) De Capacitação Técnica (TT e PC). As normas estão disponíveis em [www.fapesp.br/3171](http://www.fapesp.br/3171)

|  |
| --- |
|  |

b) De Iniciação Científica (IC). As normas estão disponíveis em [www.fapesp.br/2889](http://www.fapesp.br/2889)

|  |
| --- |
|   |

c) De Doutorado Direto (DD). As normas estão disponíveis em [www.fapesp.br/4789](http://www.fapesp.br/4789)

|  |
| --- |
|   |

d) De Pós Doutorado (PD). As normas estão disponíveis em [www.fapesp.br/3091](http://www.fapesp.br/3091)

|  |
| --- |
|   |

e) De Aperfeiçoamento Pedagógico (EP). As normas estão disponíveis em www.fapesp.br/ensinopublico

|  |
| --- |
|   |

f) De Jornalismo Científico (JC). As normas estão disponíveis em www.fapesp.br/jornalismocientifico

|  |
| --- |
|   |

**IV. Sobre o APOIO INSTITUCIONAL**

A FAPESP requer que a Instituição Sede do projeto garanta apoio para a perfeita realização da pesquisa solicitada. Tal apoio deve incluir, mas não precisa estar limitado a:

(a) Infraestrutura de pesquisa (instalações, rede digital, biblioteca, laboratórios, oficinas, facilities centralizadas, etc.)

(b) Pessoal para apoio técnico: técnicos especializados, serviços técnicos institucionais, serviços de gestão e apoio em propriedade intelectual, etc.

(c) Apoio para perfeita gestão e administração do projeto: serviços ou pessoal dedicado para compras, prestação de contas, gestão do grupo de pesquisa, realização de contatos internacionais, gestão de equipamentos, etc.

A manifestação da assessoria nos critérios (17) e (18) é fundamental para orientar a FAPESP na negociação com a Instituição Sede (caso a proposta de pesquisa seja considerada meritória nos itens científicos) para garantir e acompanhar as perfeitas condições de apoio institucional que são essenciais para a realização de pesquisa internacionalmente competitiva. É documento obrigatório para submissão de propostas de Auxílios Regulares Projetos Temáticos o Anexo II, que contém a descrição do apoio existente e o necessário, a ser garantido pela Instituição Sede.

**Critério 17:** O apoio garantido pela Instituição Sede (ou pelas Instituições Sede) está bem explicitado na proposta (Anexo II) e atende perfeitamente à exigência da FAPESP para serviços administrativos e de gestão.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 18:** A infraestrutura para pesquisa (e pós graduação, se for o caso) oferecida pela Instituição Sede (ou pelas Instituições Sede) permite o perfeito desenvolvimento do projeto de pesquisa proposto.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**V. Sobre o ORÇAMENTO solicitado**

**Critério 19:** Os equipamentos e materiais permanentes solicitados para a realização do projeto, levando se em conta a infraestrutura disponível na Instituição Sede e a capacidade do solicitante e de sua equipe de utilizá-los têm sua necessidade justificada na proposta. (Equipamentos nacionais ou importados, de valor superior a R$ 20.000,00.) [ ] Sim [ ] Não

Opine, em cada caso, sobre a validade das justificativas apresentadas, considerando a necessidade para os objetivos da pesquisa e a eventual disponibilidade de similares na própria instituição. (O documento "Parque de Equipamentos", de apresentação obrigatória para análise, deve apresentar lista de equipamentos disponíveis na instituição.)

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 7:** Há Equipamentos e Materiais Permanentes para os quais a FAPESP possa ou deva classificar como Equipamento Multiusuário, solicitando o estabelecimento de uma sistemática de acesso a terceiros não envolvidos nesta Proposta? [ ] Sim [ ] Não

Em caso afirmativo, por favor, indique quais:

|  |
| --- |
|  |

**Critério 20:** Os itens de material de consumo solicitados para a realização do projeto têm sua necessidade justificada na proposta. [ ] Sim [ ] Não

Opine, em cada caso, sobre a validade das justificativas apresentadas, considerando a necessidade para os objetivos da pesquisa.

|  |
| --- |
|  |

**Critério 21:** Os serviços de terceiros solicitados para a realização do projeto têm sua necessidade justificada na proposta. [ ] Sim [ ] Não

Opine, em cada caso, sobre a validade das justificativas apresentadas, considerando a necessidade para os objetivos da pesquisa.

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 8**: Os Serviços de Terceiros são apenas de natureza técnica e eventual, conforme exigido pelas normas da FAPESP? [ ] Sim [ ] Não

Em caso negativo, por favor, indique quais:

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 9**: Em algum caso é razoável esperar que o serviço solicitado deva ser fornecido pela Instituição

Sede do projeto, como contrapartida ao apoio da FAPESP? [ ] Sim [ ] Não

Em caso afirmativo, por favor, indique quais:

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 10:** Caso necessário ou oportuno, por favor, sugira valores alternativos para o orçamento.

Observação Importante: devem ser excluídos do orçamento salários de qualquer natureza, serviços de terceiros que não de natureza técnica e eventual, obras civis, aquisição de publicações, viagens (exceto para pesquisa de campo), material e serviços administrativos.

**Orçamento Solicitado**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **Rubrica** | **Qtd** | **Solicitado** | **Recomendado** |
| **R$** | **US$** | **R$** | **US$** |
| 1 | **Capital e Custeio** |  |  |  |  |  |
| 2 | Material Permanente |  |  |  |  |  |
| 3 | Material de Consumo |  |  |  |  |  |
| 4 | Despesas de Transporte |  |  |  |  |  |
| 5 | Diárias |  |  |  |  |  |
| 6 | Infraestrutura |  |  |  |  |  |
| 7 | Outros |  |  |  |  |  |
| 8 | Reserva Técnica |  |  |  |  |  |
| 9 | Benefício Complementar |  |  |  |  |  |
| 10 | Parcela para Custos de Infraestrutura Direta |  |  |  |  |  |
| 11 | Reserva Técnica de Importação |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **Categoria** | **Mens.** | **R$** | **US$** | **R$** | **US$** |
| 12 | **Bolsas** |  |  |  |  |  |
| 13 | TT1 |  |  |  |  |  |
| 14 | TT2 |  |  |  |  |  |
| 15 | TT3 |  |  |  |  |  |
| 16 | IC |  |  |  |  |  |
| 17 | DD |  |  |  |  |  |
| 18 | PD |  |  |  |  |  |
| 19 | Reserva Técnica de Bolsas |  |  |  |  |  |
| 20 | Total Geral |  |  |  |  |  |

**VI. Avaliação Geral da Proposta**

**Pontos Fortes**

|  |
| --- |
|  |

**Pontos Fracos**

**a) Sobre o Projeto de Pesquisa, conforme indicado no item I:**

[ ] Projeto com objetivos mal definidos, excessivos ou incongruentes. [Critério 1]

[ ] Projeto com objetivos excessivamente limitados. [Avaliação 1, Critério 1]

[ ] Projeto pouco original. [Avaliação 1, Critério 1]

[ ] Desafios de pesquisa mal formulados. [Critério 2]

[ ] Contribuição pouco significativa para a área de conhecimento. [Avaliações 1 e 2, Critérios 3 e 5]

[ ] Metodologia inadequada. [Critério 4]

[ ] Viabilidade de execução questionável. [Critério 6]

[ ] O projeto não tem potencial para atrair bolsistas ou pesquisadores visitantes. [Critério 3]

[ ] Projetos independentes, sem foco comum. [Critério 1]

[ ] Prazo inadequado. [Critério 6]

[ ] Plano de Gestão de Dados inadequado e/ou insuficiente [Critério 7]

**b) Sobre o Pesquisador Responsável, conforme indicado no item II:**

[ ] Não se enquadra no perfil exigido pelo programa. [Avaliação 4, Critérios 8, 9, 10, 11, 12]

[ ] Experiência insuficiente na área de pesquisa em que se insere o projeto, podendo comprometer

 sua viabilidade [Avaliação 4, Critério 8]

[ ] Produção científica ou tecnológica que não atesta significativo rendimento da atividade de pesquisa.

 [Avaliação 4, Critérios 8 e 9]

[ ] Experiência insuficiente na formação de pesquisadores. [Critérios 10 e 11]

[ ] Pouca experiência internacional [Critérios 12 e 13]

**c) Sobre a equipe, conforme indicado no item III:**

[ ] Produção científica ou tecnológica de um ou mais pesquisadores principais não atesta significativo rendimento da atividade de pesquisa. [Avaliação 5]

[ ] A contribuição de cada pesquisador principal proposto não está claramente especificada. [Critério 14]

[ ] A contribuição dos demais membros da equipe não está claramente especificada. [Avaliação 5]

[ ] Inadequação ao projeto dos demais pesquisadores da equipe. [Avaliação 5]

[ ] Participação insuficiente de pós doutorandos. [Critério 15]

[ ] Participação insuficiente de estudantes de graduação e de pós graduação. [Critério 16]

[ ] Inadequação da quantidade e dos planos de atividades propostos para bolsistas TT. [Avaliação 6]

[ ] Inadequação da quantidade e dos planos de atividades propostos para bolsistas IC. [Avaliação 6]

[ ] Inadequação da quantidade e dos planos de atividades propostos para bolsistas DD. [Avaliação 6]

[ ] Inadequação da quantidade e dos planos de atividades propostos para bolsistas PD. [Avaliação 6]

[ ] Inadequação da quantidade e dos planos de atividades propostos para bolsistas EP. [Avaliação 6]

[ ] Inadequação da quantidade e dos planos de atividades propostos para bolsistas JC. [Avaliação 6]

**d) Sobre o Apoio Institucional, conforme indicado no item IV:**

[ ] O Apoio Institucional previsto no Anexo II da proposta não atende à exigência da FAPESP para serviços administrativos e de gestão. [Critério 17]

[ ] A infraestrutura para pesquisa oferecida pela Instituição Sede (ou pelas Instituições Sede) não permite o perfeito desenvolvimento do projeto de pesquisa proposto. [Critério 18]

**e) Sobre o orçamento proposto, conforme indicado no item V:**

[ ] Custo excessivo frente à contribuição científica ou tecnológica esperada ou à probabilidade de sucesso do projeto. [Critério 19]

[ ] Equipamentos e materiais permanentes insuficientemente justificados. [Critério 19]

[ ] Itens de material de consumo insuficientemente justificados. [Critério 20]

[ ] Serviços de terceiros insuficientemente justificados. [Avaliação 8, Critério 21]

[ ] Orçamento superestimado. [Avaliação 10]

**f) Pontos Fracos (Outros justificar):**

|  |
| --- |
|  |

Caso seu parecer seja restritivo quanto à concessão do auxílio na modalidade Projeto Temático, seria recomendável a concessão na linha regular de Auxílio à Pesquisa, em que são menores as exigências relativas à abrangência do tema e à qualificação da equipe? [ ] Sim [ ] Não

**Por favor, justifique, sugerindo teto orçamentário:**

|  |
| --- |
|  |

**VII. Apreciação Geral da Proposta (AGP)**

A FAPESP denomina 'Proposta' de Projeto Temático o conjunto de cinco partes a serem avaliadas, composto por:

1. Projeto de Pesquisa;
2. Histórico Acadêmico do Pesquisador Responsável pelo Projeto;
3. Equipe de pesquisa;
4. Apoio institucional; e
5. Orçamento.

Por favor, preencha abaixo sua apreciação geral da proposta.

|  |
| --- |
|  |

**VIII. INFORMAÇÕES PARA USO EXCLUSIVO DA FAPESP**

O conteúdo dos itens anteriores poderá, a critério da FAPESP, ser enviado na íntegra ao proponente. Caso deseje acrescentar informações consideradas importantes para a FAPESP fundamentar sua decisão, e que não devam ser transcritas ao proponente por seu caráter confidencial, por favor, inclua-as no espaço abaixo.

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **IX. ASSINATURA, DECLARAÇÃO DE NÃO EXISTÊNCIA DE CONFLITO DE INTERESSE E COMPROMISSO DE SIGILO** |
| **Declaro não haver nenhuma circunstância caracterizando situação de potencial conflito de interesse ou que possa ser percebida como impeditiva para um parecer isento. Comprometo-me a manter sob sigilo todas as informações constantes deste processo, em particular, a minha condição de assessor e o teor deste parecer.** |
| **Instituição do assessor:**  |
| **Nome legível:**  |
| **Local, data e assinatura:** |
| **Por favor, certifique-se de ter preenchido os campos Processo, Pesquisador (a) Responsável, na primeira página, e Nome Legível e Assinatura nesta página. Não rubrique as páginas do parecer.** |