

**Informações importantes para a preparação de Parecer de Assessoria para o programa de bolsa de pós-doutoramento no país.**

Senhor Assessor:

Agradecemos por sua contribuição emitindo pareceres relativos a propostas analisadas pela FAPESP. Estes pareceres são essenciais para a qualidade do processo de análise e seleção de propostas pela fundação.

Para que o parecer tenha a máxima eficácia, solicitamos, por favor, sua especial atenção para as seguintes considerações.

1. A FAPESP considera prioritária a concessão de bolsas a candidatos que concluíram recentemente seu doutorado.
2. As propostas para este programa são analisadas em sessões de Análise Colegiada, nas quais as várias solicitações competem umas com as outras.
3. Para orientar adequadamente as sessões de Análise Colegiada, solicitamos aos assessores ad-hoc que sejam especialmente objetivos nos pareceres emitidos, de tal modo que estes contenham elementos que habilitem as Coordenações a definir, de maneira equânime, o grau relativo de excelência entre as várias solicitações e, consequentemente, sua posição relativa numa escala de prioridades. Para tanto, é indispensável que tais pareceres sejam tão rigorosos e discriminados quanto possível, no que se refere à Análise dos três componentes: (a) Projeto de Pesquisa; (b) Qualificações do Candidato; e (c) Análise do supervisor com o qual o candidato desenvolverá o projeto de pesquisa do ponto de vista dos objetivos da proposta.

Agradecemos mais uma vez sua disponibilidade em emitir este parecer, o qual é imprescindível para a qualidade de nosso processo de Análise e seleção de propostas.

Atenciosamente

Carlos Henrique de Brito Cruz

Diretor Científico

(original assinado pelo Diretor Científico)

# 



#### FUNDAÇÃO DE AMPARO À PESQUISA DO ESTADO DE SÃO PAULO

**Formulário para Parecer Inicial de Assessoria Científica**

**Bolsa de Pós-Doutoramento no País**

**Disponível em:** [**http://www.fapesp.br/docs/formularios/arquivos/pibppd.docx**](http://www.fapesp.br/docs/formularios/arquivos/pibppd.docx)

|  |  |
| --- | --- |
| **Proc. No:** | **Candidato (a):**  **Supervisor (a):** |

|  |
| --- |
| **APRECIAÇÃO GERAL DA PROPOSTA - A “Análise Geral da Proposta” deve sintetizar os 3 itens de análise deste formulário: 1. Análise do Projeto de Pesquisa; 2. Histórico acadêmico do Candidato; 3. Histórico de Pesquisa do Supervisor. Por favor, preencha os itens de Análise desta página depois de preencher o restante do formulário.** |
|  |
| **ANÁLISE FINAL DA PROPOSTA - Compreendendo: Qualidade do Projeto; Histórico Acadêmico do Candidato; Histórico de Pesquisa do Supervisor** |

|  |
| --- |
| [ ] Excelente. |
| [ ] Muito Boa. |
| [ ] Muito Boa, com algumas deficiências facilmente sanáveis. |
| [ ] Boa. |
| [ ] Boa com deficiências. |
| [ ] Regular. |
| [ ] Com sérias deficiências. |

|  |
| --- |
| **1. Por favor, analise o PROJETO DE PESQUISA proposto, conforme roteiro abaixo:** |
| **1.a** Definição e pertinência dos objetivos. |
| **1.b Originalidade e i**mportância da contribuição pretendida para a área de conhecimento em que o projeto se insere. |
| **1.c** Fundamentação científica e os métodos empregados |
| **1.d** Adequação do projeto a um programa de pós-doutorado. |
| **1.e** Análise da viabilidade da execução do projeto utilizando a infra-estrutura disponível e no prazo previsto | |
| **Conclusão sobre a Análise do Projeto de Pesquisa proposto** | |
| [ ] Excelente | |
| [ ] Muito Boa | |
| [ ] Muito Boa, com algumas deficiências facilmente sanáveis | |
| [ ] Boa | |
| [ ] Boa com deficiências | |
| [ ] Regular | |
| [ ] Com sérias deficiências | |

|  |
| --- |
| **2. Por favor, analise o HISTÓRICO ACADÊMICO DO CANDIDATO seguindo o roteiro abaixo** |
| **2.a** Adequação da formação do candidato ao projeto proposto e da qualidade e regularidade de sua produção como pesquisador, avaliada por publicações em periódicos especializados com seletiva política editorial, livros ou capítulos de livros, patentes em que figura como outros instrumentos de propriedade intelectual; resultados de pesquisa efetivamente transferidos e adotados por empresas ou pelo governo; e outras informações que possam ser relevantes**.** |
| **2.b** Analise a experiência internacional em pesquisa do candidato (estágios curtos e longos, participação em colaborações), considerando a qualidade dos resultados publicados. |
| **2.c** A FAPESP considera prioritária a concessão de bolsas a candidatos que concluíram recentemente seu doutorado. Não sendo este o caso, analise as circunstâncias especiais que possam justificar a concessão da bolsa solicitada. |
| **2.d** Outros aspectos julgados relevantes para avaliar seu potencial como pesquisador |

|  |
| --- |
| **Conclusão sobre a Histórico Acadêmico do Candidato** |
| [ ] Excelente |
| [ ] Muito Bom |
| [ ] Bom |
| [ ] Regular |
| [ ] Com sérias deficiências. |

|  |  |
| --- | --- |
| **3. Por favor avalie o HISTÓRICO DE PESQUISA DO SUPERVISOR com o qual o candidato desenvolverá o projeto de pesquisa do ponto de vista dos objetivos do projeto** | |
| **3.a** Qualidade, regularidade e importância da produção científica e/ou tecnológica, com destaque para a produção recente. Elementos importantes para essa análise são: lista de publicações em periódicos com seletiva política editorial; livros ou capítulos de livros; patentes em que figure como inventor; outros instrumentos de propriedade intelectual; resultados de pesquisa efetivamente transferidos e adotados por empresas ou pelo governo; e outras informações que possam ser relevantes. | |
| **3.b** Experiência e competência demonstrada na liderança de projetos de pesquisas relacionados ao tema da proposta em análise. | |
| **3.c** Capacidade demonstrada para formar pesquisadores, com destaque para a atividade recente de orientação de estudantes. |
| **3.d** Resultados obtidos pelo supervisor com financiamentos anteriores da FAPESP. |
| **3.e** O fato de o candidato ter obtido o seu doutorado na mesma instituição do pesquisador não exclui a possibilidade de concessão da bolsa, desde que circunstâncias especiais a justifiquem (por exemplo: inexistência no Estado de outro pesquisador no mesmo campo de pesquisa, possibilidade de incremento significativo da produção do candidato e do pesquisador, dentre outras). Se for o caso, identifique as circunstâncias. | |

|  |
| --- |
| **Conclusão sobre a Análise do Supervisor** |
| [ ] Excelente |
| [ ] Muito Bom |
| [ ] Bom |
| [ ] Regular |
| [ ] Com sérias deficiências. |

|  |
| --- |
| **4. DEFICIÊNCIAS NOTADAS NA PROPOSTA** |
| Se algum dos itens abaixo for assinalado, as razões devem ser explicitadas no quadro correspondente do formulário. |
| **4.a Sobre o Projeto, conforme indicado no item 1:** |
| [ ] Projeto com objetivos mal definidos, excessivos ou incongruentes. [Item 1.a]  [ ] Projeto com objetivos excessivamente limitados. [Item 1.a]  [ ] Projeto pouco original. [Item 1.b]  [ ] Contribuição pouco significativa para a área de conhecimento. [Item 1.b]  [ ] Fundamentação científica insuficiente/metodologia inadequada. [Item 1.c]  [ ] Inadequado para um programa de pós-doutorado . [Item 1.d]  [ ] Viabilidade de execução questionável. [Item 1.e] |
| **4.b Sobre o Histórico Acadêmico do Candidato, conforme indicado no item 2:** |
| [ ] Produção científica ou tecnológica que não atesta significativo rendimento da atividade de pesquisa. [Item 2.a]  [ ] Candidato com potencial não evidenciado. [Item 2.a]  [ ] Formação insuficiente para o projeto proposto. [Item 2.a]  [ ] A conclusão do doutorado não é recente. [Item 2.b] |
| **4.c Sobre o Histórico de Pesquisa do Supervisor, conforme indicado no item 3:** |
| [ ] Produção científica ou tecnológica que não atesta significativo rendimento da atividade de pesquisa. [Item 3.a]  [ ] Experiência insuficiente na área de pesquisa em que se insere o projeto, podendo comprometer a sua viabilidade. [Item 3.b]  [ ] Capacidade de orientação não evidenciada. [Item 3.c]  [ ] A produção científica ou tecnológica resultante de auxílios anteriores é insatisfatória. [Item 3.d]  [ ] Não há circunstâncias especiais que justifiquem a concessão da bolsa. [Item 3.e] |
| **4.d** **Outras deficiências** |
| Justificar. |

|  |
| --- |
| **5. INFORMAÇÕES PARA USO EXCLUSIVO DA FAPESP** |
| O conteúdo dos itens anteriores poderá, a critério da FAPESP, ser enviado na íntegra ao proponente.  Caso deseje acrescentar informações consideradas importantes para a FAPESP fundamentar sua decisão e que não devam ser transcritas ao proponente por seu caráter confidencial, inclua-as neste espaço. |

|  |
| --- |
| **ASSINATURA, DECLARAÇÃO DE NÃO EXISTÊNCIA DE CONFLITO DE INTERESSE E COMPROMISSO DE SIGILO** |
| **Declaro não haver nenhuma circunstância caracterizando situação de potencial conflito de interesse ou que possa ser percebida como impeditiva para um parecer isento. Comprometo-me a manter sob sigilo todas as informações constantes deste processo, em particular, a minha condição de assessor e o teor deste parecer.** |
| **Instituição do assessor:** |
| **Nome legível:** |
| **Local, data e assinatura:** |
| **Por favor, certifique-se de ter preenchido os campos Processo, Candidato, Supervisor, na primeira página, e Nome Legível e Assinatura nesta página. Não rubrique as páginas do parecer.** |