**Formulário para Parecer Inicial de Assessoria Científica**

**Auxílio à Pesquisa Projeto Temático**

**Disponível em www.fapesp.br/595.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Processo Nº:** | **Pesquisador (a) Responsável pelo Auxílio:** |

**Análise da PROPOSTA**

A análise de propostas submetidas na modalidade Auxílio à Pesquisa Projeto Temático compreende a Avaliação do Projeto de Pesquisa, do Histórico Acadêmico do Pesquisador Responsável pelo Projeto, da Equipe de Pesquisa, e do Orçamento. Este formulário é composto por quatro seções referentes a cada uma das partes, tendo ao final uma Apreciação Geral do Projeto de Pesquisa (AGP).

A modalidade Auxílio à Pesquisa Projeto Temático destina-se a apoiar projetos de pesquisa com objetivos suficientemente ousados, que justifiquem a duração de até cinco anos e as condições especialmente favorecidas de apoio e financiamento, incluindo a possibilidade de concessão de bolsas como item orçamentário e solicitações complementares vinculadas ao projeto. A natureza, ousadia e abrangência das atividades da pesquisa devem estar destacada na proposta, e apoiada pela experiência e competência do pesquisador responsável e da equipe proposta na área em que se insere o projeto.

**I. Sobre o PROJETO DE PESQUISA proposto**

**Critério 1:** Projeto de pesquisa original, ousado, competitivo internacionalmente e perfeitamente apresentado.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa será fator decisivo na análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 2:** Os desafios de pesquisa estão perfeitamente formulados e situados frente ao estado da arte e à literatura existente.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa será fator decisivo na análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 3:** A metodologia é adequada e está bem justificada e suficientemente detalhada.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa será fator decisivo na análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 4.** O conjunto das atividades de investigação (ou os subprojetos) tem um foco comum, suficientemente articulado com a temática do projeto.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa será fator decisivo na análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 5:** Os resultados têm grande possibilidade de expandir de forma significativa a fronteira do conhecimento na área e, portanto, de ter impacto científico muito relevante, com publicação de trabalhos com potencial de citação pela comunidade na literatura da área.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa apresentada é fator decisivo no momento da análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 6**: O projeto de pesquisa pode ser realizado pelo pesquisador proponente e sua equipe no prazo previsto na proposta. (Verificar a duração prevista na proposta, uma vez que nem toda solicitação de financiamento para Projeto Temático prevê cinco anos de duração.)

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa será fator decisivo na análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 7**: O Plano de Gestão de Dados descreve os tipos de dados a serem produzidos pelo projeto, as formas de seu armazenamento, preservação e compartilhamento. A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa será fator decisivo na análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**II. Sobre o HISTÓRICO ACADÊMICO do Pesquisador Responsável**

**Critério 8:** Os resultados científicos publicados pelo Pesquisador Responsável na área de pesquisa do projeto proposto têm alto impacto científico e visibilidade internacional, tendo o pesquisador apresentado palestras e conferências a convite em instituições e em eventos de renome.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa será fator decisivo na análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 9:** Pesquisador com capacidade de liderança científica demonstrada e significativo intercâmbio internacional com grupos de excelência.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa será fator decisivo na análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 10:** Pesquisador com experiência na supervisão de pós doutores em projetos bem-sucedidos alguns dos quais conseguiram posições permanentes em instituições de pesquisa destacadas internacionalmente.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa será fator decisivo na análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**III. Sobre a EQUIPE proposta**

**Critério 11:** Analise os nomes sugeridos pelo Pesquisador Responsável e indique quais se qualificam como Pesquisador Principal (devem ser considerados como PP somente os pesquisadores da equipe excelente produção científica, inserção internacional e experiência na supervisão de pós-doutores e cuja participação seja essencial para o desenvolvimento do projeto).

Os Pesquisadores Principais propostos atendem ao perfil desejado e sua contribuição está bem definida na proposta.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa será fator decisivo na análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**Critério 12:** [Aplicável somente a propostas a serem desenvolvidas em instituições acadêmicas]:  
A equipe conta com participação adequada de pós doutorandos e estudantes de graduação e de pós graduação.

A proposta em análise atende ao critério:

[ ] Muito [ ] Bastante [ ] Razoavelmente [ ] Pouco [ ] Nada [ ] Não se aplica

Por favor, justifique a escolha acima (A força da justificativa será fator decisivo na análise da proposta pela FAPESP):

|  |
| --- |
|  |

**IV. Sobre o ORÇAMENTO solicitado**

**Avaliação 1:** Os equipamentos e materiais permanentes solicitados para a realização do projeto, levando se em conta a infraestrutura disponível na Instituição Sede e a capacidade do solicitante e de sua equipe de utilizá-los têm sua necessidade justificada na proposta. (Equipamentos nacionais ou importados, de valor superior a R$ 20.000,00.) [ ] Sim [ ] Não

Opine, em cada caso, sobre a validade das justificativas apresentadas, considerando a necessidade para os objetivos da pesquisa e a eventual disponibilidade de similares na própria instituição. (O documento "Parque de Equipamentos", de apresentação obrigatória para análise, deve apresentar lista de equipamentos disponíveis na instituição.)

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 2:** Há Equipamentos e Materiais Permanentes para os quais a FAPESP possa ou deva classificar como Equipamento Multiusuário, solicitando o estabelecimento de uma sistemática de acesso a terceiros não envolvidos nesta Proposta? [ ] Sim [ ] Não

Em caso afirmativo, por favor, indique quais:

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 3:** Os itens de material de consumo solicitados para a realização do projeto têm sua necessidade justificada na proposta. [ ] Sim [ ] Não

Opine, em cada caso, sobre a validade das justificativas apresentadas, considerando a necessidade para os objetivos da pesquisa.

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 4:** Os serviços de terceiros solicitados para a realização do projeto têm sua necessidade justificada na proposta e são apenas de natureza técnica e eventual, conforme exigido pelas normas da FAPESP. [ ] Sim [ ] Não

Opine, em cada caso, sobre a validade das justificativas apresentadas, considerando a necessidade para os objetivos da pesquisa.

|  |
| --- |
|  |

**Avaliação 5**: Caso necessário ou oportuno, por favor, sugira valores alternativos para o orçamento.

Observação Importante: devem ser excluídos do orçamento salários de qualquer natureza, serviços de terceiros que não de natureza técnica e eventual, obras civis, aquisição de publicações, viagens (exceto para pesquisa de campo), material e serviços administrativos.

**Orçamento Solicitado**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **Rubrica** | **Qtd** | **Solicitado** | | **Recomendado** | |
| **R$** | **US$** | **R$** | **US$** |
| **Capital e Custeio** | |  |  |  |  |  |
| 1 | Material Permanente |  |  |  |  |  |
| 2 | Material de Consumo |  |  |  |  |  |
| 3 | Despesas de Transporte |  |  |  |  |  |
| 4 | Diárias |  |  |  |  |  |
| 5 | Infraestrutura |  |  |  |  |  |
| 6 | Outros |  |  |  |  |  |
| 7 | Reserva Técnica |  |  |  |  |  |
| 8 | Benefício Complementar |  |  |  |  |  |
| 9 | Parcela para Custos de Infraestrutura Direta |  |  |  |  |  |
| 10 | Reserva Técnica de Importação |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **Categoria** | **Mens.** | **R$** | **US$** | **R$** | **US$** |
| **Bolsas (sugira a quantidade de bolsas TT, IC, DD e PD)** | | | | | | |
| 11 | TT1 |  |  |  |  |  |
| 12 | TT2 |  |  |  |  |  |
| 13 | TT3 |  |  |  |  |  |
| 14 | TT4 |  |  |  |  |  |
| 15 | TT4 A |  |  |  |  |  |
| 16 | TT5 |  |  |  |  |  |
| 17 | IC |  |  |  |  |  |
| 18 | DD |  |  |  |  |  |
| 19 | PD |  |  |  |  |  |
| 20 | Reserva Técnica de Bolsas |  |  |  |  |  |
| 21 | Total Geral |  |  |  |  |  |

**V. APRECIAÇÃO GERAL DA PROPOSTA**

**Pontos Fortes** (em particular, aponte qual o aspecto mais original ou inovador do projeto de pesquisa proposto)

|  |
| --- |
|  |

**Pontos Fracos**

**a) Sobre o Projeto de Pesquisa, conforme indicado no item I:**

[ ] Projeto com objetivos mal definidos, excessivos ou incongruentes.

[ ] Projeto com objetivos excessivamente limitados.

[ ] Projeto pouco original.

[ ] Desafios de pesquisa mal formulados.

[ ] Contribuição pouco significativa para a área de conhecimento.

[ ] Metodologia inadequada.

[ ] Viabilidade de execução questionável.

[ ] O projeto não tem potencial para atrair bolsistas ou pesquisadores visitantes.

[ ] Subprojetos sem foco comum.

[ ] Prazo inadequado.

[ ] Plano de Gestão de Dados inadequado e/ou insuficiente.

**b) Sobre o Histórico Acadêmico do Pesquisador Responsável, conforme indicado no item II:**

[ ] Experiência insuficiente na área de pesquisa em que se insere o projeto, podendo comprometer

sua viabilidade.

[ ] Produção científica ou tecnológica que não atesta significativo rendimento da atividade de pesquisa.

[ ] Experiência insuficiente na formação de pesquisadores, incluindo a supervisão de pós doutorandos.

[ ] Pouca experiência internacional.

**c) Sobre a Equipe, conforme indicado no item III:**

[ ] Produção científica ou tecnológica de um ou mais pesquisadores principais não atesta significativo rendimento da atividade de pesquisa.

[ ] A contribuição de cada pesquisador principal proposto não está claramente especificada.

[ ] A contribuição dos demais membros da equipe não está claramente especificada.

[ ] Inadequação ao projeto dos demais pesquisadores da equipe.

[ ] Participação insuficiente de pós doutorandos.

[ ] Participação insuficiente de estudantes de graduação e de pós-graduação.

**d) Sobre o Orçamento Proposto, conforme indicado no item IV:**

[ ] Custo excessivo frente à contribuição científica ou tecnológica esperada ou à probabilidade de sucesso do projeto.

[ ] Equipamentos e materiais permanentes insuficientemente justificados.

[ ] Itens de material de consumo insuficientemente justificados.

[ ] Serviços de terceiros insuficientemente justificados.

**e) Pontos Fracos** (Outros justificar):

|  |
| --- |
|  |

**VI. INFORMAÇÕES PARA USO EXCLUSIVO DA FAPESP**

O conteúdo dos itens anteriores poderá, a critério da FAPESP, ser enviado na íntegra ao proponente. Caso deseje acrescentar informações consideradas importantes para a FAPESP fundamentar sua decisão, e que não devam ser transcritas ao proponente por seu caráter confidencial, por favor, inclua-as no espaço abaixo.

|  |
| --- |
|  |

**VII. ASSINATURA, DECLARAÇÃO DE NÃO EXISTÊNCIA DE CONFLITO DE INTERESSE E COMPROMISSO DE SIGILO**

|  |
| --- |
| **Declaro não haver qualquer circunstância caracterizando situação de potencial conflito de interesse ou que possa ser percebida como impeditiva para um parecer isento. Comprometo-me a manter sob sigilo todas as informações constantes deste processo, em particular, a minha condição de assessor e o teor deste parecer.** |
| Instituição do assessor: |
| Nome legível: |
| Local, data e assinatura: |
| Por favor, certifique-se de ter preenchido os campos Processo, Pesquisador(a) Responsável, na primeira página, e Nome Legível e Assinatura nesta página. Não rubrique as páginas do parecer. |

Formulário para parecer inicial - Temático.

Vigente desde 01/09/2020.