
## FUNDAÇÃO DE AMPARO À PESQUISA DO ESTADO DE SÃO PAULO

**Formulário para parecer Inicial de Assessoria Científica**

**Programa de Apoio à Propriedade Intelectual – Modalidade Institucional**

|  |  |
| --- | --- |
| **Processo No:** | **Pesquisador (a) Responsável pelo Auxílio:** |

|  |
| --- |
| **APRECIAÇÃO GERAL DA PROPOSTA - A FAPESP denomina “Proposta” o conjunto de quatro partes a serem analisada, composto por: 1. Qualificação da equipe do NIT; 2. Gestão da Propriedade Intelectual; 3. Metodologias e procedimentos adotados pelo NIT; e, 4. Orçamento. Por favor, preencha os itens de análise desta página depois de preencher os outros itens deste formulário.** |
|  |
| **ANALISE FINAL DA PROPOSTA - Compreendendo: Experiência da Equipe, Gestão da Propriedade Intelectual, Metodologias e procedimentos adotados pelo NIT, Orçamento.** |
| [ ] Excelente  |
| [ ] Muito Boa |
| [ ] Muito Boa com deficiências facilmente sanáveis |
| [ ] Boa |
| [ ] Boa com deficiências |
| [ ] Regular |
| [ ] Com sérias deficiências |

|  |
| --- |
| **1) Por favor, analise a composição e a qualificação da equipe do NIT que será responsável pela execução do Projeto:** |
| **1.a** Analise se o NIT possui equipe multidisciplinar capacitada para a execução das atividades do Projeto**.****1.b** Analise se a experiência demonstrada na gestão de propriedade intelectual e a qualificação da equipe são suficientes para garantir a plena viabilidade da proposta.**1.c**. Analise se a equipe é predominantemente formada por colaboradores do quadro permanente da instituição.**1.d.** Analise se a equipe permanente é qualificada para a execução do projeto.**1.e.** Segundo as normas do programa, é desejável que o Pesquisador(a) Responsável seja o diretor ou responsável pelo NIT da instituição de pesquisa do Estado de São Paulo.O Pesquisador(a) Responsável cumpre estas exigências? [ ] Sim [ ] NãoJustifique.**1.f.** Segundo as normas do programa, a equipe apresentada deve ter vínculo com o NIT da Instituição. A equipe apresentada cumpre essa exigência? [ ] Sim [ ] NãoJustifique. |

|  |
| --- |
| **Conclusão sobre a análise da equipe do NIT** |
| [ ] Excelente |
| [ ] Muito Bom |
| [ ] Bom |
| [ ] Regular. |
| [ ] Com sérias deficiências. |

|  |
| --- |
|  **2) Por favor, analise o histórico do portfólio de propriedade intelectual e licenciamentos do NIT desde sua criação.** |
| **2.a** Avalie o portfólio de propriedade intelectual, verificando se ele traduz adequadamente a produtividade da Instituição? Comente.**2.b** O NIT apresenta resultados efetivos com relação a licenciamentos? Esses resultados são eventuais, regulares ou sistemáticos?[ ] Sim [ ] NãoComente.**2.c.** As informações apresentadas permitem concluir que existe uma metodologia para abandono de tecnologias cuja exploração e valorização não foi possível? [ ] Sim [ ] NãoComente.**2.d.** Tecnologias muito antigas são mantidas pela Instituição mesmo não tendo sido licenciadas?[ ] Sim [ ] NãoComente. |
| **Conclusão sobre a Gestão da Propriedade Intelectual** |
| [ ] Excelente. |
| [ ] Muito Boa. |
| [ ] Muito Boa, com algumas deficiências facilmente sanáveis.  |
| [ ] Boa. |
| [ ] Boa com deficiências. |
| [ ] Regular. |
| [ ] Com sérias deficiências. |

|  |
| --- |
| **3) Por favor, analise as metodologias e procedimentos para a seleção da propriedade intelectual que receberá recursos da FAPESP e a estratégia para proteção e licenciamento.** |
| **3.a.** As metodologias e procedimentos envolvem a análise dos requisitos legais para proteção, por exemplo, no caso de patentes, a novidade, atividade inventiva e aplicação industrial?.[ ] Sim [ ] NãoComente.**3.b.** As metodologias e procedimentos envolvem a análise do mercado potencial da propriedade intelectual?[ ] Sim [ ] NãoComente.**3.c.** As estratégias para difusão da informação e do conhecimento permitem que o público alvo interessado no licenciamento seja atingido? [ ] Sim [ ] NãoComente.**3.d.** As estratégias para proteção e manutenção da propriedade intelectual no exterior levam em consideração os custos envolvidos na proteção em tais países, comparando-os com eventuais benefícios econômicos?[ ] Sim [ ] NãoComente.**3.e.** Foram apresentadas metodologias, procedimentos ou estratégias para a escolha dos países em que a propriedade intelectual será protegida?[ ] Sim [ ] NãoComente.**3.f**. Foram apresentadas metodologias e procedimentos que permitam o abandono da propriedade intelectual em caso de fracasso das tentativas de licenciamento para a manutenção da propriedade intelectual?[ ] Sim [ ] NãoComente. |
| **Conclusão sobre as Metodologias e Procedimentos** |
| [ ] Excelente |
| [ ] Muito Bom |
| [ ] Bom |
| [ ] Regular. |
| [ ] Com sérias deficiências. |

|  |
| --- |
| **4. Por favor, analise o Orçamento Proposto** |
| **4.a** Adequação dos Serviços de Terceiros para a realização do projeto. 1. Os Serviços de Terceiros são apenas de natureza técnica e eventual, especializada e complementar,conforme exigido pelas normas da FAPESP?
2. Em algum caso é razoável esperar que itens incluídos no orçamento da FAPESP poderiam ser considerados como contrapartida da Instituição?
3. Os serviços solicitados são adequados para as atividades de proteção e valorização da propriedade intelectual?

**4.b.** O orçamento solicitado é compatível com a contrapartida institucional? (ou seja, os recursos solicitados correspondem a 50% da contrapartida institucional) [ ] Sim [ ] NãoComente. |

|  |
| --- |
| **Conclusão sobre o orçamento proposto** |
| [ ] Adequado |
| [ ] Pode vir a ser Adequado se a contrapartida institucional for revista |
| [ ] Inadequado |

|  |
| --- |
| **5) DEFICIÊNCIAS NOTADAS NA PROPOSTA** |
| Se algum item estiver assinalado, as razões devem estar indicadas no quadro correspondente do formulário. |
| **5.a Sobre Equipe do NIT, conforme indicado no item 1:** |
| [ ] Equipe insuficiente para fazer a gestão da propriedade intelectual da instituição. [Item 1.a][ ] Experiência da equipe é insuficiente para viabilizar a execução da proposta. [Item 1.b] [ ] A equipe é formada predominantemente por pessoas sem vínculo efetivo com a Instituição. [Item 1.c] [ ] A equipe permanente não é qualificada para a execução do projeto [Item 1.d][ ] O Pesquisador(a) Responsável não é responsável por NIT de instituição de pesquisa do Estado de São Paulo. [Item 1.e][ ] A equipe apresentada não possui vínculo comprovado com o NIT [item 1.f] |
| **5.b Sobre Gestão da Propriedade Intelectual, conforme indicado no item 2:** |
| [ ] O portfólio apresentado é insuficiente considerando as características da instituição [Item 2.a][ ] O portfólio é supervalorizado . [item 2.a][ ] Os resultados obtidos com o licenciamento são irrelevantes [Item 2.b][ ] Existe uma preocupação em proteger, mas não há critérios para decisão sobre o que vale a pena ser mantido. [Item 2.c e 2.d] |
| **5.c Sobre as metodologias, procedimentos e estratégias para a seleção, manutenção e licenciamento da propriedade intelectual, conforme indicado no item 3:** |
| [ ] Não é feita avaliação do atendimento aos requisitos legais antes da proteção. [Item 3.a][ ] Não é feita avaliação do mercado potencial antes da proteção. [Item 3.b][ ] As estratégias para licenciamento são inadequadas para atingir os interessados no licenciamento da propriedade intelectual. [Item 3.c][ ] Uma única estratégia de licenciamento é utilizada para todos os tipos de direito de propriedade intelectual e tecnologias. [Item 3.c][ ] A proteção no exterior é feita independentemente dos custos envolvidos e dos benefícios esperados. [Item 3.d][ ] Não existem metodologias, procedimentos ou estratégias para a escolha de países em que a propriedade intelectual será protegida. [Item 3.e][ ] A propriedade intelectual é mantida por toda a sua vigência, independente da existência de fatores que indiquem que sua exploração ou concessão será inviável. [Item 3.f] |
| **5.d Sobre o Orçamento Proposto, conforme indicado no item 5:** |
| [ ] Os serviços de terceiros solicitados são inadequados ou desnecessários. [Item 5.a][ ] Os serviços solicitados não trarão qualquer benefício para a proteção e licenciamento da propriedade intelectual. [Item 5.a] [ ] O orçamento solicitado é incompatível com a contrapartida institucional. [Item 5.b]  |
| **5.e Outras deficiências**Justificar |

|  |
| --- |
| **8) INFORMAÇÕES PARA USO EXCLUSIVO DA FAPESP** |
| O conteúdo dos itens anteriores poderá, a critério da FAPESP, ser enviado na íntegra ao proponente. Caso deseje acrescentar informações consideradas importantes para a FAPESP fundamentar sua decisão e que não devam ser transcritas ao proponente por seu caráter confidencial inclua-as neste espaço. |

|  |
| --- |
| **9. ASSINATURA, DECLARAÇÃO DE NÃO EXISTÊNCIA DE CONFLITO DE INTERESSE E COMPROMISSO DE SIGILO** |
| **Declaro não haver nenhuma circunstância caracterizando situação de potencial conflito de interesse ou que possa ser percebida como impeditiva para um parecer isento. Comprometo-me a manter sob sigilo todas as informações constantes deste processo, em particular, a minha condição de assessor e o teor deste parecer.**Data: / /20 Local**Nome legível:** **Assinatura:** **Por favor, certifique-se de ter preenchido os campos Processo, Pesquisador(a) Responsável, na primeira página, e Nome Legível e Assinatura nesta página. Não rubrique as páginas do parecer** |
| Local:  |
|  |
|  |
|  |