
## FUNDAÇÃO DE AMPARO À PESQUISA DO ESTADO DE SÃO PAULO

**Formulário para Parecer Inicial de Assessoria Científica**

**Programa de Pesquisa para o SUS – PPSUS-SP**

**Disponível em**: [**http://www.fapesp.br/docs/formularios/arquivos/pipp.doc**](http://www.fapesp.br/docs/formularios/arquivos/pipp.doc)

|  |  |
| --- | --- |
| **Proc. No:**  | **Pesquisador (a) Responsável pelo Auxílio:**  |

|  |
| --- |
| **ORIENTAÇÕES GERAIS PARA A ANÁLISE PELA ASSESSORIA** |
| O Programa de Pesquisa para o SUS: Gestão Compartilhada em Saúde busca apoiar pesquisas voltadas para problemas prioritários de saúde e o fortalecimento da gestão do Sistema Único de Saúde no Estado de São Paulo.O programa é conduzido pela FAPESP em parceria com a Secretaria de Estado da Saúde de São Paulo, o Ministério da Saúde e o Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico. Mais informações podem ser obtidas no endereço: <http://www.fapesp.br/4819> .Para a análise das propostas, solicitamos à assessoria que se manifeste sobre os seguintes aspectos contidos neste formulário:**Análise Geral da Proposta.** A FAPESP denomina “Proposta” o conjunto de seis partes a serem analisadas, composto por: Projeto de Pesquisa; Experiência do Pesquisador Responsável e sua Equipe; Instituição Parceira; Transferência de conhecimento; Orçamento proposto; e Méritos e Deficiências da Proposta. É recomendável que a Análise Geral da Proposta seja feita após preencher todos os outros itens deste formulário.1. **Projeto de Pesquisa**: clareza dos objetivos, adequação da metodologia, viabilidade de prazo, situação quanto ao estado da arte, situação quanto a propriedades intelectuais próprias ou de terceiros e relevância sócio-sanitária.
2. **Experiência do Pesquisador Responsável e sua Equipe:** experiência em pesquisa evidenciada por resultados científicos ou tecnológicos anteriores documentados na forma de artigos publicados, patentes, relatórios técnicos ou liderança de projetos de P&D.
3. Instituição Parceira: indicar se há instituição parceira, se tem fins lucrativos, se desenvolve projetos importantes e de relevância social na área do projeto, natureza da contrapartida.
4. Transferência de conhecimento: clareza dos conhecimentos a serem transferidos. Se o projeto for bem sucedido deverá ser analisado se os resultados do projeto poderão ser incorporados para o fortalecimento da consolidação do SUS-SP.
5. **Orçamento proposto:** adequação dos valores e itens solicitados aos objetivos, análise das Bolsas de Treinamento Técnico solicitadas.
6. **Méritos e Deficiências da Proposta:** quadro síntese das conclusões para todos os itens analisados de 1 a 5.

A partir da análise desses seis pontos e preenchimento dos itens correspondentes, solicitamos completar a **“Análise Geral da Proposta”**.A parte final do formulário oferece a possibilidade de a assessoria apresentar comentários dirigidos exclusivamente à FAPESP (Item 7). No item 8, a assessoria declara a não existência de conflito potencial de interesse e compromete-se a manter confidencial a análise apresentada à FAPESP e a resguardar a propriedade intelectual das informações e conhecimentos existentes na proposta. A FAPESP compromete-se a não divulgar a identidade da assessoria. |

|  |
| --- |
| **ANÁLISE GERAL DA PROPOSTA –** É o resumo da análise dos seguintes itens deste formulário: **1**. Projeto de Pesquisa; **2**. Experiência do Pesquisador Responsável e sua Equipe; **3**. Análise da Instituição Parceira; **4.**Transferência de conhecimento; **5**. Avaliação de Mérito das Bolsas TT Solicitadas; **6**. Orçamento Proposto; 7. Autorizações necessárias para o desenvolvimento do projeto; **8.** Méritos e Deficiências da PropostaPor favor, faça esta análise geral após preencher todos os outros itens deste formulário. |
|  |

|  |
| --- |
| **ANÁLISE FINAL DA PROPOSTA**  |
| **[ ] Excelente.** |
| **[ ] Muito Boa.** |
| **[ ] Muito Boa com deficiências facilmente sanáveis.** |
| **[ ] Boa.** |
| **[ ] Boa com deficiências.**  |
| **[ ] Regular** |
| **[ ] Com sérias deficiências** |

|  |
| --- |
| **1. ) Por favor, analise o PROJETO DE PESQUISA proposto, conforme roteiro abaixo:** |
| **1.a** Analise a definição, a pertinência, a originalidade dos objetivos, a importância da contribuição pretendida para a área do conhecimento em que o projeto proposto se insere, relevância sócio-sanitária e potencialidade para incorporação ou aplicabilidade dos resultados da proposta ao SUS-SP.**1.b** Analise a fundamentação científica e os métodos empregados**1.c**  Existem informações, técnicas, procedimentos ou conhecimentos que poderiam ser incorporados e melhorariam significativamente o projeto? Indique e comente.**1.d**  Bolsas de Treinamento Técnico (TT) solicitadas como itens orçamentários. Para Auxilio à Pesquisa Regular a FAPESP pode conceder bolsas de Treinamento Técnico, descritas em [http://www.fapesp.br/materia.php?data[id\_materia]=2615](http://www.fapesp.br/materia.php?data%5bid_materia%5d=2615), mediante análise do Projeto e do Plano Resumido para cada bolsista. Havendo aprovação, o bolsista deverá selecionado pelo Coordenador do Projeto, conforme normas da FAPESP que constam no link mencionado acima:Analise a adequação da quantidade e dos Planos de Atividades propostos para bolsistas de capacitação técnica. |
| **1.e** O montante de recursos solicitados se justifica face à importância da contribuição científica ou tecnológica pretendida (qualidade e impacto dos resultados)? | [ ] Sim | [ ] Não |
| O prazo proposto é adequado para o desenvolvimento do projeto? | [ ] Sim | [ ] Não |
| A infraestrutura institucional, física e de pessoal de apoio oferecida pela(s) instituição(ões) em que será(ão) realizado o projeto é adequada? | [ ] Sim | [ ] Não |

|  |
| --- |
| **Conclusão sobre a análise do Projeto de Pesquisa apresentado** |
| [ ] Excelente. |
| [ ] Muito Boa. |
| [ ] Muito Boa, com algumas deficiências facilmente sanáveis.  |
| [ ] Boa. |
| [ ] Boa com deficiências. |
| [ ] Regular. |
| [ ] Com sérias deficiências. |

|  |
| --- |
| **2. Por favor, analise a experiência do pesquisador responsável e a equipe proposta** |
| **2.a** A experiência prévia do pesquisador responsável (inclusive editais prévios do PPSUS-SP) e o acervo de seus trabalhos documentados (lista de publicações em periódicos com seletiva política editorial; livros ou capítulos de livros; patentes em que figure como inventor; outros instrumentos de propriedade intelectual; resultados de pesquisa efetivamente transferidos e adotados por empresas ou pelo governo; e outras informações que possam ser relevantes) leva a crer que o projeto de pesquisa poderá ser bem sucedido do ponto de vista técnico e científico? [ ]Sim [ ]NãoJustifique.**2.b** Analise a adequação e a experiência prévia da equipe, exceto o pesquisador responsável, em pesquisas e/ou desenvolvimento tecnológico conjuntos e ao projeto.**2.c** Analise a capacidade demonstrada pelo pesquisador responsável para formar pesquisadores, com destaque para a atividade recente de orientação de estudantes.Considerar na análise os casos nos quais os Pesquisadores Responsáveis (Coordenadores) por propostas submetidas às chamadas PPSUS podem não estar inseridos em Programas de Pós-Graduação devido à natureza da Instituição a qual estão vinculados. **2.d** Quando couber, analise os resultados obtidos pelo proponente com financiamentos anteriores da FAPESP. |

|  |
| --- |
| **Conclusão sobre pesquisador responsável e a equipe proposta** |
| **[ ] Excelente.** |
| **[ ] Muito Boa.** |
| **[ ] Boa.** |
| **[ ] Regular** |
| **[ ] Com sérias deficiências** |

|  |
| --- |
| **3. Por favor, análise da Instituição Parceira (obrigatória).** |
| **3.a** Qual a natureza da contrapartida que ela oferece?**3.b** A contrapartida pode ser considerada suficiente com relação à natureza do projeto?**3.c** Existe, na instituição parceira, um grupo bem definido e de boa qualidade para interagir com a equipe de pesquisadores?   |
| **3.d** É instituição sem fins lucrativos? | [ ] Sim | [ ] Não |
| É instituição que desenvolve projetos importantes e de relevância social na área proposta? | [ ] Sim | [ ] Não |

|  |
| --- |
| **Conclusão sobre a Instituição Parceira** |
| **[ ] Excelente.** |
| **[ ] Muito Boa.** |
| **[ ] Boa.** |
| **[ ] Regular** |
| **[ ] Com sérias deficiências** |

|  |
| --- |
| **4. Por favor, analise a transferência de conhecimento** |
| **4.a** Está clara a natureza dos conhecimentos a serem transferidos? Comente4.b No caso do projeto ser bem sucedido, seus resultados poderão ser imediatamente incorporados na consolidação do SUS-SP?  |

|  |
| --- |
| **Conclusão sobre a Transferência de Conhecimentos** |
| **[ ] Excelente.** |
| **[ ] Muito Boa.** |
| **[ ] Boa.** |
| **[ ] Regular** |
| **[ ] Com sérias deficiências** |

|  |
| --- |
| **5. Por favor, analise o orçamento proposto** **(limitado a R$ 500.000,00 – este valor deve incluir todos os custos, exceto as Bolsas de Treinamento Técnico, quando houver)** |
| **5.a** Os recursos solicitados se justificam face aos objetivos e a metodologia do projeto de pesquisa proposto? [ ] Sim [ ]NãoComente. |
| **5.b** Analise a adequação do dimensionamento e da configuração dos itens solicitados face às reais necessidades do projeto. |
| **5.c** Existem itens que possuem finalidades principalmente “de produção” e não de pesquisa? |
| **5.d** Sugestão **de valores alternativos para o orçamento.**Observação Importante. Devem ser excluídos do orçamento: salários de qualquer natureza, serviços de terceiros que não de natureza técnica e eventual, obras civis, aquisição de publicações, viagens (exceto para pesquisa de campo), material e serviços administrativos.  |
| **Item** | **Nacional (em R$)** | **Importado (em US$)** |
|  | Solicitado | Recomendado | Solicitado | Recomendado |
| **5.d.1 MATERIAL PERMANENTE** |  |  |  |  |
| **5.d.2 MATERIAL DE CONSUMO** |  |  |  |  |
| **5.d.3 SERVIÇOS DE TERCEIROS**  |  |  |  |  |
| **5.d.4 DESPESAS DE TRANSPORTE** |  |  |  |  |
| **5.d.5 DIÁRIAS**  |  |  |  |  |
| **5.d.6 ITENS DIVERSOS** |  |  |  |  |
| **5.d.7 TOTAL** |  |  |  |  |
| **5.d.8 Bolsas-** Com base na análise realizada no item **2**, sugira a quantidade de bolsas TT  |
|  | **Quantidade** | **Carga Horária** |
|  | Solicitada | Recomendada | Solicitada | Recomendada |
| **Bolsas TT** | I |  |  |  |  |
| II |  |  |  |  |
| III |  |  |  |  |
| IV |  |  |  |  |
| IVA |  |  |  |  |
| V |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **6) DEFICIÊNCIAS NOTADAS NA PROPOSTA** |
| Se algum item estiver assinalado, as razões devem estar indicadas no quadro correspondente do formulário. |

|  |
| --- |
| **6.a Sobre o Projeto, conforme indicado no item 1:** |
| [ ] | Projeto com objetivos mal definidos, excessivos ou incongruentes. [Item 1.a] |
| [ ] | Projeto com objetivos excessivamente limitados. [Item 1.a] |
| [ ] | Projeto pouco original. [Item 1.a] |
| [ ] | Contribuição pouco significativa para a área de conhecimento. [Item 1.a] |
| [ ] | Fundamentação científica deficiente/metodologia inadequada. [Item 1.b] |
| [ ] | Inadequação da quantidade e dos planos de atividade para os bolsistas TT ao projeto. [Item 1.d] |
| [ ] | Viabilidade de execução questionável. [Item 1.e] |
| [ ] | Custo excessivo frente à contribuição científica ou tecnológica esperada ou à probabilidade de sucesso do projeto. [Item 1.e] |
| [ ] | Prazo Inadequado. [Item 1.e] |
| [ ] | Projeto sem aplicabilidade ao SUS-SP. [Item 4 b] |
| **6.b Sobre o Histórico Acadêmico do Solicitante, conforme indicado no item 1:** |
|  [ ] Produção científica ou tecnológica que não atesta significativo rendimento da atividade de pesquisa. [Item 1.a][ ] A produção científica ou tecnológica resultante de auxílios anteriores é insatisfatória. [Item 1.a][ ] Experiência insuficiente na área de pesquisa em que se insere o projeto, podendo comprometer sua viabilidade. [Item 1.b]  |
| **6.c Sobre o Orçamento Proposto, conforme indicado no item 3:** |
| [ ] Itens insuficientemente justificados. [Item 3.a][ ] Orçamento super-estimado. [Item 3.d] ou [Item 2.d] |
| **6.d Outras deficiências**Justificar |

|  |
| --- |
| **7. INFORMAÇÕES PARA USO EXCLUSIVO DA FAPESP** |
| O conteúdo dos itens de anteriores poderá, a critério da FAPESP, ser enviado na íntegra ao proponente. Caso deseje acrescentar informações consideradas importantes para a FAPESP fundamentar sua decisão, e que não devam ser transcritas ao proponente por seu caráter confidencial, inclua-as neste espaço. |

|  |
| --- |
| **8. ASSINATURA, DECLARAÇÃO DE NÃO EXISTÊNCIA DE CONFLITO DE INTERESSE E COMPROMISSO DE SIGILO** |
| **Declaro não haver nenhuma circunstância caracterizando situação de potencial conflito de interesse ou que possa ser percebida como impeditiva para um parecer isento. Comprometo-me a manter sob sigilo todas as informações constantes deste processo, em particular, a minha condição de assessor e o teor deste parecer. Comprometo-me a resguardar a Propriedade Intelectual dos conhecimentos e informações constantes na proposta analisada.** |
| **Instituição do assessor:** |
| **Nome legível:**  |
| **Assinatura:**  |
| **Por favor, certifique-se de ter preenchido os campos Processo, Pesquisador (a) Principal, na primeira página, e Nome Legível e Assinatura.****Não rubrique as páginas do parecer.** |