

## FUNDAÇÃO DE AMPARO À PESQUISA DO ESTADO DE SÃO PAULO

**Formulário para Parecer Inicial de Assessoria Científica**

**Programa de Pesquisa para o SUS – PPSUS-SP**

**Disponível em**: [**http://www.fapesp.br/docs/formularios/arquivos/pipp.doc**](http://www.fapesp.br/docs/formularios/arquivos/pipp.doc)

|  |  |
| --- | --- |
| **Proc. No:** | **Pesquisador (a) Responsável pelo Auxílio:** |

|  |
| --- |
| **ORIENTAÇÕES GERAIS PARA A ANÁLISE PELA ASSESSORIA** |
| O Programa de Pesquisa para o SUS: Gestão Compartilhada em Saúde busca apoiar pesquisas voltadas para problemas prioritários de saúde e o fortalecimento da gestão do Sistema Único de Saúde no Estado de São Paulo.  O programa é conduzido pela FAPESP em parceria com a Secretaria de Estado da Saúde de São Paulo, o Ministério da Saúde e o Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico. Mais informações podem ser obtidas no endereço: <http://www.fapesp.br/4819> .  Para a análise das propostas, solicitamos à assessoria que se manifeste sobre os seguintes aspectos contidos neste formulário:  **Análise Geral da Proposta.** A FAPESP denomina “Proposta” o conjunto de seis partes a serem analisadas, composto por: Projeto de Pesquisa; Experiência do Pesquisador Responsável e sua Equipe; Instituição Parceira; Transferência de conhecimento; Orçamento proposto; e Méritos e Deficiências da Proposta. É recomendável que a Análise Geral da Proposta seja feita após preencher todos os outros itens deste formulário.   1. **Projeto de Pesquisa**: clareza dos objetivos, adequação da metodologia, viabilidade de prazo, situação quanto ao estado da arte, situação quanto a propriedades intelectuais próprias ou de terceiros e relevância sócio-sanitária. 2. **Experiência do Pesquisador Responsável e sua Equipe:** experiência em pesquisa evidenciada por resultados científicos ou tecnológicos anteriores documentados na forma de artigos publicados, patentes, relatórios técnicos ou liderança de projetos de P&D. 3. Instituição Parceira: indicar se há instituição parceira, se tem fins lucrativos, se desenvolve projetos importantes e de relevância social na área do projeto, natureza da contrapartida. 4. Transferência de conhecimento: clareza dos conhecimentos a serem transferidos. Se o projeto for bem sucedido deverá ser analisado se os resultados do projeto poderão ser incorporados para o fortalecimento da consolidação do SUS-SP. 5. **Orçamento proposto:** adequação dos valores e itens solicitados aos objetivos, análise das Bolsas de Treinamento Técnico solicitadas. 6. **Méritos e Deficiências da Proposta:** quadro síntese das conclusões para todos os itens analisados de 1 a 5.   A partir da análise desses seis pontos e preenchimento dos itens correspondentes, solicitamos completar a **“Análise Geral da Proposta”**.A parte final do formulário oferece a possibilidade de a assessoria apresentar comentários dirigidos exclusivamente à FAPESP (Item 7). No item 8, a assessoria declara a não existência de conflito potencial de interesse e compromete-se a manter confidencial a análise apresentada à FAPESP e a resguardar a propriedade intelectual das informações e conhecimentos existentes na proposta. A FAPESP compromete-se a não divulgar a identidade da assessoria. |

|  |
| --- |
| **ANÁLISE GERAL DA PROPOSTA –** É o resumo da análise dos seguintes itens deste formulário: **1**. Projeto de Pesquisa; **2**. Experiência do Pesquisador Responsável e sua Equipe; **3**. Análise da Instituição Parceira; **4.**Transferência de conhecimento; **5**. Avaliação de Mérito das Bolsas TT Solicitadas; **6**. Orçamento Proposto; 7. Autorizações necessárias para o desenvolvimento do projeto; **8.** Méritos e Deficiências da Proposta  Por favor, faça esta análise geral após preencher todos os outros itens deste formulário. |
|  |

|  |
| --- |
| **ANÁLISE FINAL DA PROPOSTA** |
| **[ ] Excelente.** |
| **[ ] Muito Boa.** |
| **[ ] Muito Boa com deficiências facilmente sanáveis.** |
| **[ ] Boa.** |
| **[ ] Boa com deficiências.** |
| **[ ] Regular** |
| **[ ] Com sérias deficiências** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. ) Por favor, analise o PROJETO DE PESQUISA proposto, conforme roteiro abaixo:** | | |
| **1.a** Analise a definição, a pertinência, a originalidade dos objetivos, a importância da contribuição pretendida para a área do conhecimento em que o projeto proposto se insere, relevância sócio-sanitária e potencialidade para incorporação ou aplicabilidade dos resultados da proposta ao SUS-SP.  **1.b** Analise a fundamentação científica e os métodos empregados  **1.c**  Existem informações, técnicas, procedimentos ou conhecimentos que poderiam ser incorporados e melhorariam significativamente o projeto? Indique e comente.  **1.d**  Bolsas de Treinamento Técnico (TT) solicitadas como itens orçamentários. Para Auxilio à Pesquisa Regular a FAPESP pode conceder bolsas de Treinamento Técnico, descritas em [http://www.fapesp.br/materia.php?data[id\_materia]=2615](http://www.fapesp.br/materia.php?data%5bid_materia%5d=2615), mediante análise do Projeto e do Plano Resumido para cada bolsista. Havendo aprovação, o bolsista deverá selecionado pelo Coordenador do Projeto, conforme normas da FAPESP que constam no link mencionado acima:  Analise a adequação da quantidade e dos Planos de Atividades propostos para bolsistas de capacitação técnica. | | |
| **1.e** O montante de recursos solicitados se justifica face à importância da contribuição científica ou tecnológica pretendida (qualidade e impacto dos resultados)? | [ ] Sim | [ ] Não | |
| O prazo proposto é adequado para o desenvolvimento do projeto? | [ ] Sim | [ ] Não | |
| A infraestrutura institucional, física e de pessoal de apoio oferecida pela(s) instituição(ões) em que será(ão) realizado o projeto é adequada? | [ ] Sim | [ ] Não | |

|  |
| --- |
| **Conclusão sobre a análise do Projeto de Pesquisa apresentado** |
| [ ] Excelente. |
| [ ] Muito Boa. |
| [ ] Muito Boa, com algumas deficiências facilmente sanáveis. |
| [ ] Boa. |
| [ ] Boa com deficiências. |
| [ ] Regular. |
| [ ] Com sérias deficiências. |

|  |
| --- |
| **2. Por favor, analise a experiência do pesquisador responsável e a equipe proposta** |
| **2.a** A experiência prévia do pesquisador responsável (inclusive editais prévios do PPSUS-SP) e o acervo de seus trabalhos documentados (lista de publicações em periódicos com seletiva política editorial; livros ou capítulos de livros; patentes em que figure como inventor; outros instrumentos de propriedade intelectual; resultados de pesquisa efetivamente transferidos e adotados por empresas ou pelo governo; e outras informações que possam ser relevantes) leva a crer que o projeto de pesquisa poderá ser bem sucedido do ponto de vista técnico e científico?  [ ]Sim [ ]Não  Justifique.  **2.b** Analise a adequação e a experiência prévia da equipe, exceto o pesquisador responsável, em pesquisas e/ou desenvolvimento tecnológico conjuntos e ao projeto.  **2.c** Analise a capacidade demonstrada pelo pesquisador responsável para formar pesquisadores, com destaque para a atividade recente de orientação de estudantes.  Considerar na análise os casos nos quais os Pesquisadores Responsáveis (Coordenadores) por propostas submetidas às chamadas PPSUS podem não estar inseridos em Programas de Pós-Graduação devido à natureza da Instituição a qual estão vinculados.  **2.d** Quando couber, analise os resultados obtidos pelo proponente com financiamentos anteriores da FAPESP. |

|  |
| --- |
| **Conclusão sobre pesquisador responsável e a equipe proposta** |
| **[ ] Excelente.** |
| **[ ] Muito Boa.** |
| **[ ] Boa.** |
| **[ ] Regular** |
| **[ ] Com sérias deficiências** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **3. Por favor, análise da Instituição Parceira (obrigatória).** | | |
| **3.a** Qual a natureza da contrapartida que ela oferece?  **3.b** A contrapartida pode ser considerada suficiente com relação à natureza do projeto?  **3.c** Existe, na instituição parceira, um grupo bem definido e de boa qualidade para interagir com a equipe de pesquisadores? | | |
| **3.d** É instituição sem fins lucrativos? | [ ] Sim | [ ] Não | |
| É instituição que desenvolve projetos importantes e de relevância social na área proposta? | [ ] Sim | [ ] Não | |

|  |
| --- |
| **Conclusão sobre a Instituição Parceira** |
| **[ ] Excelente.** |
| **[ ] Muito Boa.** |
| **[ ] Boa.** |
| **[ ] Regular** |
| **[ ] Com sérias deficiências** |

|  |
| --- |
| **4. Por favor, analise a transferência de conhecimento** |
| **4.a** Está clara a natureza dos conhecimentos a serem transferidos? Comente  4.b No caso do projeto ser bem sucedido, seus resultados poderão ser imediatamente incorporados na consolidação do SUS-SP? |

|  |
| --- |
| **Conclusão sobre a Transferência de Conhecimentos** |
| **[ ] Excelente.** |
| **[ ] Muito Boa.** |
| **[ ] Boa.** |
| **[ ] Regular** |
| **[ ] Com sérias deficiências** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **5. Por favor, analise o orçamento proposto**  **(limitado a R$ 500.000,00 – este valor deve incluir todos os custos, exceto as Bolsas de Treinamento Técnico, quando houver)** | | | | | | | | | |
| **5.a** Os recursos solicitados se justificam face aos objetivos e a metodologia do projeto de pesquisa proposto?  [ ] Sim [ ]Não  Comente. | | | | | | | | | |
| **5.b** Analise a adequação do dimensionamento e da configuração dos itens solicitados face às reais necessidades do projeto. | | | | | | | | | |
| **5.c** Existem itens que possuem finalidades principalmente “de produção” e não de pesquisa? | | | | | | | | | |
| **5.d** Sugestão **de valores alternativos para o orçamento.**  Observação Importante. Devem ser excluídos do orçamento: salários de qualquer natureza, serviços de terceiros que não de natureza técnica e eventual, obras civis, aquisição de publicações, viagens (exceto para pesquisa de campo), material e serviços administrativos. | | | | | | | | | |
| **Item** | | | **Nacional (em R$)** | | | **Importado (em US$)** | | | |
|  | | | Solicitado | | Recomendado | Solicitado | | Recomendado | |
| **5.d.1 MATERIAL PERMANENTE** | | |  | |  |  | |  | |
| **5.d.2 MATERIAL DE CONSUMO** | | |  | |  |  | |  | |
| **5.d.3 SERVIÇOS DE TERCEIROS** | | |  | |  |  | |  | |
| **5.d.4 DESPESAS DE TRANSPORTE** | | |  | |  |  | |  | |
| **5.d.5 DIÁRIAS** | | |  | |  |  | |  | |
| **5.d.6 ITENS DIVERSOS** | | |  | |  |  | |  | |
| **5.d.7 TOTAL** | | |  | |  |  | |  | |
| **5.d.8 Bolsas-** Com base na análise realizada no item **2**, sugira a quantidade de bolsas TT | | | | | | | | | |
|  | | **Quantidade** | | | | | **Carga Horária** | | |
|  | | Solicitada | | Recomendada | | | Solicitada | Recomendada | |
| **Bolsas TT** | I |  | |  | | |  | |  |
| II |  | |  | | |  | |  |
| III |  | |  | | |  | |  |
| IV |  | |  | | |  | |  |
| IVA |  | |  | | |  | |  |
| V |  | |  | | |  | |  |

|  |
| --- |
| **6) DEFICIÊNCIAS NOTADAS NA PROPOSTA** |
| Se algum item estiver assinalado, as razões devem estar indicadas no quadro correspondente do formulário. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **6.a Sobre o Projeto, conforme indicado no item 1:** | | |
| [ ] | Projeto com objetivos mal definidos, excessivos ou incongruentes. [Item 1.a] |
| [ ] | Projeto com objetivos excessivamente limitados. [Item 1.a] |
| [ ] | Projeto pouco original. [Item 1.a] |
| [ ] | Contribuição pouco significativa para a área de conhecimento. [Item 1.a] |
| [ ] | Fundamentação científica deficiente/metodologia inadequada. [Item 1.b] |
| [ ] | Inadequação da quantidade e dos planos de atividade para os bolsistas TT ao projeto. [Item 1.d] |
| [ ] | Viabilidade de execução questionável. [Item 1.e] |
| [ ] | Custo excessivo frente à contribuição científica ou tecnológica esperada ou à probabilidade de sucesso do projeto. [Item 1.e] |
| [ ] | Prazo Inadequado. [Item 1.e] |
| [ ] | Projeto sem aplicabilidade ao SUS-SP. [Item 4 b] |
| **6.b Sobre o Histórico Acadêmico do Solicitante, conforme indicado no item 1:** | | |
| [ ] Produção científica ou tecnológica que não atesta significativo rendimento da atividade de pesquisa. [Item 1.a]  [ ] A produção científica ou tecnológica resultante de auxílios anteriores é insatisfatória. [Item 1.a]  [ ] Experiência insuficiente na área de pesquisa em que se insere o projeto, podendo comprometer sua viabilidade. [Item 1.b] | | |
| **6.c Sobre o Orçamento Proposto, conforme indicado no item 3:** | | |
| [ ] Itens insuficientemente justificados. [Item 3.a]  [ ] Orçamento super-estimado. [Item 3.d] ou [Item 2.d] | | |
| **6.d Outras deficiências**  Justificar | | |

|  |
| --- |
| **7. INFORMAÇÕES PARA USO EXCLUSIVO DA FAPESP** |
| O conteúdo dos itens de anteriores poderá, a critério da FAPESP, ser enviado na íntegra ao proponente.  Caso deseje acrescentar informações consideradas importantes para a FAPESP fundamentar sua decisão, e que não devam ser transcritas ao proponente por seu caráter confidencial, inclua-as neste espaço. |

|  |
| --- |
| **8. ASSINATURA, DECLARAÇÃO DE NÃO EXISTÊNCIA DE CONFLITO DE INTERESSE E COMPROMISSO DE SIGILO** |
| **Declaro não haver nenhuma circunstância caracterizando situação de potencial conflito de interesse ou que possa ser percebida como impeditiva para um parecer isento. Comprometo-me a manter sob sigilo todas as informações constantes deste processo, em particular, a minha condição de assessor e o teor deste parecer. Comprometo-me a resguardar a Propriedade Intelectual dos conhecimentos e informações constantes na proposta analisada.** |
| **Instituição do assessor:** |
| **Nome legível:** |
| **Assinatura:** |
| **Por favor, certifique-se de ter preenchido os campos Processo, Pesquisador (a) Principal, na primeira página, e Nome Legível e Assinatura.**  **Não rubrique as páginas do parecer.** |